

Stad Leuven
Secretariaat
Ambtenaar Administratieve Sancties - Leen Peeters
Professor Van Overstraetenplein 1
3000 Leuven

Betreft: PV/07790

Beste,

Ik heb uw schrijven van 17 juli ll. goed ontvangen. Daarin nodigt u me uit om mijn verweermiddelen uiteen te zetten voor een inbreuk die ik zou hebben begaan op het Gecoördineerd Politiereglement van de Stad Leuven. U geeft daarin aan dat ik een inbreuk zou begaan hebben op art. 17 rubriek 2.1 door mij schuldig te maken aan het privaat in gebruik nemen van de openbare weg zonder voorafgaande toelating. U refereert daarin naar een PV met nummer 014773/2009. Daarin staat vermeld dat er een slogan werd aangebracht door middel van een hogedrukreiniger en een sjabloon en dat "De tekst het deel [is] van de openbare weg dat werd proper gespoten."

1. Privatieve ingebruikname

Zoals in bovenvermeld PV staat vermeld heb ik enkel de straten selectief proper gemaakt en is er geen sprake van een privatieve ingebruikname van de openbare weg zoals bedoeld in art. 17 rubriek 2.1 van het Gecoördineerd Politiereglement. Het selectief verwijderen van vuil op de stoep is geen 'privatieve ingebruikname' van de openbare weg. Privatief betekent immers dat je iemand anders iets ontnemt, zoals zijn recht van doorgang op een openbare weg. In het mede-eigendomsrecht wordt er over 'privatief' gesproken wanneer iets uitsluitend door één mede-eigenaar wordt gebruikt. Het schoonmaken van de stoep verhindert niemand op enigerlei wijze het recht op doorgang.

2. Voorwerp

Bovendien wordt in bovenvernoemd artikel duidelijk het plaatsen van een voorwerp op de openbare weg verstaan.

"Voorwerpen op de openbare weg geplaatst zonder de vereiste vergunning of die de vrijheid of veiligheid van de voetgangers hinderen of beletten, moeten van de openbare weg worden verwijderd op de eerste aanmaning van de politieambtenaren."

De politie heeft me inderdaad eerst aangemaand om de tekst te verwijderen maar aangezien ik betwist dat ik een privatieve ingebruikname heb gedaan door een voorwerp op de openbare weg te plaatsen, ben ik daar niet op in gegaan. PV 014773/2009 refereert naar de vraag van de politie hierover "Ik wens heden nog geen antwoord te geven op het al dan niet verwijderen van mijn naam op de straatstenen [...]." "Onverminderd de administratieve sancties, gesteld op overtredingen van dit reglement kunnen bij weigering de voorwerpen op bevel van de burgemeester of van een officier van bestuurlijke politie worden weggenomen op kosten van en voor risico van de overtreders."

De interpretatie van het woord 'voorwerp' laat weinig aan de verbeelding over en behelst tastbare objecten zoals ook blijkt uit het vervolg van het artikel:

"Het is steeds verboden om zonder vergunning het voetpad te gebruiken:

1. als terras of voor het plaatsen van reclameborden, tafels, stoelen, koopwaren, en andere voorwerpen;
2. als stort- of stapelplaats van materialen of grondstoffen, buiten de gereguleerde tijdstippen voor het buitenzetten van het huisvuil;
3. als werkplaats of voor het opstellen van werktuigen;
4. voor het vervaardigen van beton, mortel, kalk of eender welke andere materie."

Het selectief verwijderen van vuil op de stoep waardoor tekst leesbaar wordt door het contrast met het propere gedeelte van de stoep kan dus onmogelijk als 'voorwerp' worden gekwalificeerd.

3. Netheid

Het is trouwens ironisch dat voormeld artikel 17 net onder de rubriek 'Reinheid van de voetpaden, de bermen en de straatgoten' valt. Dit is net waar wij toe bijgedragen hebben. Bovendien verwijderen de slogans zichzelf wanneer de straten opnieuw vuil worden.

4. Selectieve toepassing

Er is me trouwens door de politie meegedeeld dat er een hele dag is gespeurd naar een inbreuk die ze me ten lasten zouden kunnen leggen omdat het volstrekt onduidelijk was en is welk artikel ik nu zou overtreden hebben.

Bovendien is het merkwaardig om vast te stellen dat er bijzonder selectief wordt gebruik gemaakt van dit artikel. Nauwelijks twee weken voor mijn zogenaamde inbreuk had een andere politiek partij met krijt op het Martelarenplein een speelterrein getekend in het kader van een actie. Dit betrof een bijzonder zichtbare actie op een bijzonder zichtbare plek gedurende een namiddag zodat die onmogelijk de patrouillerende politie niet zou kunnen opgevalen zijn. Hiervoor werd bij mijn weten geen proces verbaal opgesteld en werd ook geen vergunning aangevraagd.

Ik heb hierover, alvorens tot de selectieve schoonmaak over te gaan, het advies van meester Francis Mens ingeroepen die mij bevestigde dat mijn actie geen overtreding inhield van het Leuvense Politiereglement.

Ik verzoek om de mondelinge verdediging van mijn zaak. Ik kan niet aanwezig zijn wegens vakantie vanaf vrijdag 29 augustus t.e.m. vrijdag 14 augustus.

Met vriendelijke groeten,

Lorin Parys